

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „ Jeziora Danych Naukowych ” - wnioskodawca: Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego, beneficjent: Politechnika Gdańska					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>W dokumencie brakuje szerszych informacji dotyczących planowanego komponentu dot. AI</p> <p>Nie określono, jaki zakres funkcjonalny ma być realizowany z wykorzystaniem AI, jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane oraz czy celem użycia AI będzie generowanie informacji, wspieranie decyzji, automatyzacja procesów, analiza treści, czy inny sposób przetwarzania danych. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane.</p> <p>Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system.</p> <p>Należy uzupełnić informacje dot. AI, m.in. w tabeli pkt. 1.1 oraz w liście systemów w pkt 7.1 w budowanym opisie systemu, który będzie zawierał komponent AI (w przypadku systemów modyfikowanych - w opisie zmiany), a także w widoku komponentów w pkt 7.2, jeśli rozwiązanie dot. AI będzie stanowić wyodrębniony komponent systemu. W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.</p>	Proszę o analizę wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
2.	RA IT	Uwaga ogólna	Planowane jest wdrożenie AI jako komponentu/modułu, czy rozważa się jego reużycie lub udostępnienie innym podmiotom?	Proszę o analizę wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	

3.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<ul style="list-style-type: none"> Tylko jeden interesariusz Politechniki Gdańskiej – projekt ma charakter lokalny Ograniczona grupa naukowców – 1200 osób, gdy cała populacja to ponad 100 tys. osób 	Zaleca się poszerzenie grupy odbiorców oraz interesariuszy.	
4.	RA IT	3. Kamienie milowe	<ul style="list-style-type: none"> Kamienie milowe zawierają zbitkę wielu produktów – warto określić fazy projektu jako kamienie milowe. 	Zaleca się modyfikację kamieni milowych	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu 3 kamienie milowe 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Dla celu 3 oraz w kamieniach milowych wykazano wykorzystanie modułu AI, podczas gdy w punkcie 7.2 nie został wymieniony moduł AI.	Proszę o analizę wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> w zakresie digitalizacji i udostępniania zasobów: <ul style="list-style-type: none"> potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) pozwalają na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odsłon/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) wykażą wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) umożliwią uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu) dla AI - skuteczności odpowiedzi, odsetek odpowiedzi z poprawnym cytowaniem, średni czasu odpowiedzi, liczba zapytań obsłużonych bez eskalacji, poziom satysfakcji użytkowników 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Cel 2 KPI. KPI „Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego/dane prywatne”</p> <p>Nazwa KPI dotyczy udostępnionych dokumentów, a metoda mierzy rekordy z metadanymi dziedzinowymi.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
8.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p>Cel 3 KPI 2. KPI „Liczba rozwiązań wykorzystujących informacje sektora publicznego/dane prywatne.</p> <p>Wartość docelowa 7 rozwiązań wykorzystujących ISP nie wskazuje na konkretne rozwiązania, które mają być wliczone do wskaźnika.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
9.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	<p><u>Cel 1 Zwiększenie możliwości ponownego wykorzystania danych badawczych, poprzez ich udostępnianie w postaci ustandaryzowanych obiektów</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Jak będzie mierzone zapewnienie odtwarzalności i transferu wyników badań między ośrodkami? Dostępne KPI tego nie wyjaśniają. <p><u>Cel 2 - Podniesienie semantycznej interoperacyjności dziedzinowych metadanych badawczych zgodnie z zasadami FAIR.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczba udostępnionych on-line dokumentów nie współgra z korzyścią Usprawnienie wyszukiwania zasobów polskiej nauki oraz spójnej interpretacji metadanych między instytucjami <p><u>Cel 3: Ułatwienie naukowcom przetwarzania danych badawczych z wykorzystaniem metod AI/ML oraz uproszczenie dostępu do zasobów obliczeniowych uczelni.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Nie wiadomo jak będą liczone korzyści - Zwiększenie efektywności wykorzystania istniejącej infrastruktury badawczej i obliczeniowej oraz Usprawnienie tworzenia procesów przetwarzania danych badawczych. Brak odpowiednich KPI. <p><u>Cel 6 Rozwój kompetencji polskich repozytoriów instytucjonalnych w zakresie zarządzania danymi badawczymi i integracji z infrastrukturami europejskimi.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • - nie wiadomo jak będzie mierzona korzyść - Zwiększenie liczby polskich repozytoriów otrzymujących wsparcie techniczne 	Zaleca się dodanie wskaźników jakościowych, które zmierzą korzyści	
10.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>Data produktu „Infrastruktura teleinformatyczna” 12.2028 jest niespójna z kamieniem 30.11.2027 dotyczącym infrastruktury serwerowej i pilotażu. Wyjaśnić czym ma być pilotaż w odniesieniu do pełnej infrastruktury albo uzgodnić daty aby były zbieżne.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	

11.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Produkt „Interfejsu API...” zawiera literówkę.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
12.	RA IT	3 kamienie milowe	Ostatni kamień jest zbyt szeroki i obejmuje wiele produktów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
13.	RA IT	3 kamienie milowe	Brak osobnego kamienia dla finalnego odbioru infrastruktury (produkt ma datę 12.2028).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
14.	RA IT	3 kamienie milowe	W opisie kosztów wskazano inicjalny test na 02.2027, a produkt/kamień mają datę 01.2027.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
15.	RA IT	4.4 Planowane koszty ogólne realizacji	Nie wiadomo kim są „odpowiedni dysponenci”	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	5.1 Ryzyka wpływające na realizację projektu	Brakuje ryzyk związanych z wykorzystaniem modeli AI, w szczególności dotyczących ochrony danych, transparentności modeli, driftu modelu i jakości źródeł, halucynacji, jakości generowanych odpowiedzi.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
17.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Nie wiadomo dlaczego, wskazano Ustawę o ochronie danych osobowych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
18.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie integracje z systemami zostały uzgodnione z gestoraми systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o potwierdzenie lub wyjaśnienia.	
19.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy obiekt „Usługi w EOSC” jest systemem? Proszę o wskazanie konkretnej nazwy /nazw systemów oraz o uzupełnienie opisów zgodnie z kolejną uwagą.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
20.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: <ul style="list-style-type: none"> uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, pominięciem grup systemów W Liście systemów w kolumnie:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” <ul style="list-style-type: none"> Opisy systemów powinny zawierać: <ul style="list-style-type: none"> • Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) • Cel utworzenia systemu • Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu • Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) • Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi • w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" • Opis: <ul style="list-style-type: none"> i. powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ii. nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, iii. nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu ○ opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów 		
--	--	--	---	--	--

21.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” nie uwzględniono obiektu „Aparatura Badawcza”. Czy oznacza on urządzenia badawcze? Czy pracują one pod kontrolą oprogramowania, które steruje przepływem danych (typu broker MQTT)? Wszystkie obiekty na diagramie muszą być opisane w tabelach: „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” a przepływy między nimi dodane jako kolejne pozycje do „Lista przepływów”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
22.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W czy systemy będzie wymagał logowania od użytkowników (Obywateli) z poza pracownikami gestora systemu? Jeśli tak proszę rozważyć dodanie Węzła Krajowego	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
23.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W czy systemy będzie udostępniała dane do Kronik@? jeśli tak to proszę o umieszczenie Systemu Kronika na diagramie Kooperacji, liście systemów i przepływów do tego systemu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
24.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
25.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Z diagramu wynika, że powstanie produkt Platforma analityczna, który nie jest opisany wcześniej, np. w usługach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
26.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	<ul style="list-style-type: none"> • Czym jest jezioro danych naukowych? Gdzie jest platforma analityczna? • Komponenty są nazwami gotowych produktów np. Apache Spark a nie wytworami projektu 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	
27.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	<ul style="list-style-type: none"> • niedoprecyzowane lub brak założeń technologicznych, które muszą być znane na tym etapie 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
28.	RA IT	7.5. Bezpieczeństwo	Kwestie bezpieczeństwa zostały opisane lakonicznie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń.	